



México D.F., a 3 de marzo de 2009.

Diputado César Duarte
Jáquez.

Presidente de la Mesa
Directiva de la Cámara de
Diputados.

Entrevista concedida a los
medios de información en el
Palacio Legislativo de San
Lázaro.

PREGUNTA.- Oiga diputado, pareciera que esta situación de la tenencia no va a pasar, ya nos dijo el presidente de la Junta de Coordinación que si bien no va, el año que entra se puede quitar.

RESPUESTA.- Tengamos calma, ha sido apenas turnada a la comisión y con ello conoceremos el impacto que tiene en los estados; nosotros hemos observado que, sin duda, es un recurso que ya está comprometido; sin embargo, el Ejecutivo federal, si tuviera la capacidad de suplantar esos recursos tendría la oportunidad de que (inaudible); entonces hay que hacer un ejercicio integral en esta materia.

PREGUNTA.- ¿Eso quiere decir que por lo pronto este año la gente tiene que pagar la tenencia?

RESPUESTA.- Es que está establecido; me hubiera gustado que esa iniciativa se hubiera presentado en septiembre, octubre, en los momentos reales, porque así sólo ha tenido un matiz electoral muy fuerte, el cual tenemos que tomarlo con toda serenidad.

PREGUNTA.- Pero es una irresponsabilidad, ¿no diputado?, llamar casi a la desobediencia civil, mucha gente no la quiere pagar ya.

RESPUESTA.- Lo que tenemos que hacer es ser más responsables los actores políticos, en el tiempo electoral; es un asunto en el que debemos de tomar, por una parte la crisis económica, el tema de seguridad, son temas que están sin duda en el ambiente, naturalmente que medidas como ésta están a la expectativa de la sociedad y compartimos y coincidimos con ellas.

Sin embargo, si se hiciera de manera más concreta y, sobre todo, responsable; tuvo el tiempo exacto en el proceso de la Ley de Ingresos y Egresos del año pasado.

PREGUNTA.- ¿Qué quiere decir entonces, diputado, que hace 40 años se hizo con el pretexto de las olimpiadas, ahora va a ser con el pretexto de la inseguridad?

RESPUESTA.- De ninguna manera, no coincido en que se mezcle un tema con el otro; con toda responsabilidad, cuando se agotaron los temas presupuestarios, hacendarios, en el momento en que se determinó el presupuesto de este año y se destinaron los compromisos, ahí es el momento de haberlo planteado.

Ahora nos parece que es una posición en la que se busca sólo ganar una visión electoral, insisto, coincido plenamente con el tema, pero me parece que en este momento plantearlo se conoce que el impacto sería difícil de asumir y sobre todo buscar la compensación de los mismos.

PREGUNTA.- ¿Es darle atole con el dedo a la gente?

RESPUESTA.- Así es, efectivamente.

PREGUNTA.- Parece que el PAN nuevamente intenta llevarlos a la arena de la confrontación con los *spots* que está sacando Germán Martínez, que ya le aprueben la reforma.

RESPUESTA.- Me parece también una posición muy irresponsable, en Chihuahua hemos hecho un pacto respecto a la seguridad, en que la seguridad debe privilegiarse y los acuerdos tomados por los Ejecutivos tienen que irse asumiendo y no se califican, se apoya.

Y en este sentido, las iniciativas que han estado presentes nosotros se las hemos aprobado al Presidente Calderón, el Presidente Calderón ha encontrado en el PRI el respaldo suficiente para gobernar, para tener presupuesto, pero sobre todo, para ir desahogando todos estos procesos, el paquete en materia de seguridad.

Entonces no puede desconocer, el presidente de Acción Nacional, una capacidad responsable y seria que ha aportado el PRI a este Gobierno.

PREGUNTA.- Oiga, Diputado, pero él está hablando del narcomenudeo, de la extinción de dominio.

RESPUESTA.- Sí, a él se le olvidó que Fox vetó esa ley, a él se le olvidó que el Gobierno del PAN fue el que la rechazó y no la puso en práctica, eso es precisamente lo que no se vale y con la extinción de dominio no se apuren mucho, vamos por ella.

PREGUNTA.- (Inaudible) Gobierno, se están agarrando de...

RESPUESTA.- Me parece irresponsable el tema y me parece que es el mejor momento para llamar a todos a la serenidad, las condiciones del país no son las mejores, la situación en materia económica y de seguridad no son las mayores, el tema de gobernabilidad está en la mesa y es un tema en el que todos tenemos que apostarle a fortalecer las instituciones.

PREGUNTA.- ¿Es el mismo caso para la tenencia?

RESPUESTA.- Es un caso matizado el tema de la tenencia, con un discurso muy cómodo que la gente quiere escuchar y que nosotros compartimos; sin embargo, es una circunstancia que en tiempo está desfasada.

Yo hubiera aplaudido y firmado esa iniciativa, como lo puedo hacer, si se hubiera hecho en el mes de noviembre.

PREGUNTA.- ¿Tiene (inaudible), diputado?

RESPUESTA.- Naturalmente, porque los ciudadanos que ya pagaron, los que están pagando; en muchos estados se conviene a meses el pago de la tenencia y la gente ya asumió el compromiso vía tarjetas de crédito, muchos mecanismos que se establecen.

Entonces es muy irresponsable ahorita sembrar dudas en un mecanismo fiscal establecido; es como si nosotros dijéramos ahorita una iniciativa para romper el IVA, así de sencillo.

PREGUNTA.- ¿Pero habría condiciones para que antes de que esta Legislatura se vaya dejara lista la desaparición de la tenencia, no sé, quizá para el próximo año o se van a esperar hasta el 2012?

RESPUESTA.- Estamos en el proceso legislativo, a que resuelva la Comisión de Hacienda lo que proceda y en esas condiciones la Comisión de Hacienda tendrá que asumir con una visión amplia, responsable, institucional, sobre este asunto.

PREGUNTA.- ¿Qué llamado le haría a la ciudadanía, diputado, para que no cayera en este juego?

RESPUESTA.- Decirle a la ciudadanía que sin duda son iniciativas que están en el ánimo de los legisladores, que compartimos desaparecer ese impuesto, sin duda, pero que me parece un momento demasiado oportunista el plantearlo, porque es un asunto sólo publicitario, sin efectos de beneficio a la sociedad.

PREGUNTA.- Diputado, ¿qué opinión tiene sobre el Procurador que dice que los periodistas le damos más difusión a lo que está haciendo el narco, que a las acciones que hace el Gobierno en contra del crimen?

RESPUESTA.- Difiero absolutamente de la posición del Procurador, creo que los medios en México, en nuestro sistema democrático, vienen a equilibrar, administran y sin duda alguna

difunden una información que la sociedad percibe, pero sobre todo equilibrada, responsable, yo felicito a los medios porque sin duda siguen aportando para el desarrollo político y el desarrollo social de nuestro país.

PREGUNTA.- Se menciona que la ineptitud que hay en el combate al crimen (inaudible)

RESPUESTA.- En materia de seguridad en Chihuahua hemos hecho un compromiso de blindar este tema, de garantizar y acorazar este tema, en el que esperamos nosotros resultados para tener en Chihuahua de nueva cuenta la seguridad pública.

PREGUNTA.- (Inaudible)

RESPUESTA.- Nosotros le apostamos y estamos dispuestos a resolver todas las iniciativas que le den herramientas al Estado mexicano para resolver la lucha antinarco, nosotros le apostamos al Estado de derecho y a la legalidad, nosotros seguimos impulsando, sin duda, el mejor entorno para que podamos resolver en la realidad del país este problema que hoy nos tiene tan preocupados a todos.

PREGUNTA.- (Inaudible) el presidente de la Comisión de Presupuesto, no asignado desde hace tres meses (inaudible), qué llamado haría.

RESPUESTA.- En la Mesa Directiva hemos hecho, precisamente, un análisis hoy, en la reunión previa, en la que haremos un llamado a las comisiones a estar atentas en el ámbito de su responsabilidad, tanto en quórum como en la convocatoria de las Mesas Directivas de las mismas a atender los asuntos que esta Legislatura tiene pendientes.

PREGUNTA.- ¿Y que se queden también los diputados?, porque ya ve que ya hay menos cada...

RESPUESTA.- Es un asunto en el que pretendemos mantener la responsabilidad que requiere el país, las respuestas del Poder Legislativo, y lo digo por San Lázaro, están garantizadas para la

sociedad mexicana en el trabajo de las iniciativas que le interesan a la sociedad.

PREGUNTA.- ¿Se irían a un extraordinario?

RESPUESTA.- Un extraordinario tendríamos que analizar una vez que desahogemos los asuntos que tienen prioridad, como estos hacendarios; también las empresas del país están exigiendo que revisemos el IETU, me parece que es un asunto muy importante que atender.

En el paquete fiscal en general y con la convocatoria que se está haciendo al Secretario de Hacienda acordamos una estrategia en la que podamos flexibilizar el impacto de responsabilidades fiscales a las empresas y a los generadores de empleo, pero también responsablemente para mantener el ingreso que el Estado mexicano requiere para atender sus compromisos y la inversión en infraestructura y también con ello financiar, como se está haciendo solidariamente desde San Lázaro, los programas para combatir esta crisis económica, mantener el empleo fundamentalmente.

Muchas Gracias.

-- ooOoo --